

**OGGETTO: Gara europea a procedura aperta mediante conclusione di Accordo Quadro con un unico operatore economico, ai sensi dell'art. 59 del D.Lgs. 36/2023, per l'affidamento del Servizio di carico, trasporto e conferimento dei rifiuti prodotti dagli impianti di trattamento meccanico biologico di Poggiardo (LE) e Ugento (LE) agli impianti di destino finali (N.2 LOTTI).**

**VERIFICA della CONGRUITÀ dell'offerta ai sensi dell'art. 110 del D.lgs. 36/2023  
LOTTO 2 (CIG B773F2800F)**

Con riferimento alla procedura indicata in oggetto,

**IL RESPONSABILE UNICO DEL PROGETTO**

**PREMESSO CHE:**

- In esito alle operazioni di gara relative all'appalto indicato in oggetto l'offerta dell'Operatore Economico classificatosi primo nella graduatoria provvisoria, per il LOTTO 2, è risultata anormalmente bassa ai sensi del par. 23 del Disciplinare di gara considerando il totale dei punteggi attribuiti per l'offerta tecnica e quella economica, come esplicitato nel Verbale di gara n. 06 del 07.08.2025, acquisito al prot. dell'Agenzia n. 4189/2025;
- Ai sensi dell'Art 7. dell'Allegato I.2 del Dlgs 36/2023, con riferimento ai compiti specifici del RUP per la fase dell'affidamento è stabilito che *Il RUP [...] c) svolge la verifica sulle offerte anormalmente basse con l'eventuale supporto della commissione nominata ai sensi dell'articolo 93 del codice;*
- Con nota prot. 4197 del 07-08-2025 il sottoscritto RUP, ai sensi dell'art. 110 del D.Lgs 36/2023 e del par. 23 del disciplinare di gara, ha chiesto all'Operatore Economico RTI Cisa Spa – AXA Srl di fornire apposite spiegazioni sui costi proposti e di trasmetterle entro e non oltre il 14.08.2025, al fine di procedere con il sub-procedimento di verifica dell'offerta anomala;
- Con comunicazione PEC del giorno 14.08.2025, acquisita al prot. dell'Agenzia n. 4385 del 18.08.2025, l'Operatore Economico RTI Cisa spa – AXA srl ha trasmesso la seguente documentazione:
  - Giustificazioni Lotto 1 e allegati;
  - Giustificazioni Lotto 2 e allegati

**RICHIAMATI**

- Il par. 21 del Disciplinare di gara, secondo cui si procede prima alla valutazione dell'offerta tecnica, poi alla valutazione dell'offerta economica, di tutti i concorrenti, poi alla eventuale verifica dell'anomalia e, in parallelo, alla verifica della documentazione amministrativa del concorrente primo in graduatoria;
- Il Verbale di gara n. 09 del 20.08.2025, acquisito al prot. dell'Agenzia n. 4324/2025, relativo alla verifica della documentazione amministrativa integrativa prodotta in seguito all'attivazione del procedimento di soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 101 del D.lgs 36/2023;

**CONSIDERATO CHE**

- Le spiegazioni di cui all'art. 110 del D.lgs 36/2023 possono, in particolare, ai sensi del comma 2, riguardare i seguenti elementi:
  - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
  - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
  - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

- ai sensi del comma 4. del medesimo articolo non sono ammesse giustificazioni:
  - a) in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
  - b) in relazione ai costi di sicurezza di cui alla normativa vigente.

**DATO ATTO CHE** la Giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala afferma come:

- *“la verifica delle offerte anomale non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell’offerta economica, mirando invece ad accertare se l’offerta nel suo complesso sia attendibile e, dunque, se dia o non serio affidamento circa la corretta esecuzione (v., ex plurimis, Cons. St., sez. V, 23.3.2015, n. 1565)”* (Consiglio di Stato, sez. III, sentenza 29.04.2015, n. 2186);
- *In tema di valutazione dell’anomalia dell’offerta e del relativo procedimento di verifica sono da considerare acquisiti, in premessa, i seguenti principi: a) il procedimento di verifica dell’anomalia non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell’offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l’offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell’appalto: esso mira, in generale, a garantire e tutelare l’interesse pubblico concretamente perseguito dall’amministrazione attraverso la procedura di gara per la effettiva scelta del miglior contraente possibile ai fini dell’esecuzione dell’appalto, così che l’esclusione dalla gara dell’offerente per l’anomalia della sua offerta è l’effetto della valutazione (operata dall’amministrazione appaltante) di complessiva inadeguatezza della stessa rispetto al fine da raggiungere”* (Consiglio di Stato, sez. V, sentenza 30.10.2017 n. 4978);
- la verifica di congruità determina una valutazione complessiva dell’attendibilità dell’offerta e nello specifico (Cons. Stato, Sez. V, 22.02.2024 n. 1776; TAR Lazio, Roma, Sez. IV Ter, 23.10.2024 n. 18398):
  - la valutazione deve essere globale e sintetica, non parcellizzata sulle singole voci;
  - la congruità è valutata in relazione alla capacità organizzativa e alle condizioni specifiche dell’offerente;
  - la stazione appaltante può richiedere spiegazioni anche su aspetti organizzativi e gestionali, non solo economici.

Tutto ciò premesso e considerato:

**L’anno duemilaventicinque, addì venti, del mese di agosto, alle ore 13.45** presso la sede dell’AGER Puglia, in Modugno (BA) alla via delle Magnolie n. 8, piano secondo, il sottoscritto RUP- Avv. Angelo Pansini, procede alla verifica della congruità dell’offerta presentata dal concorrente 1° classificato nella graduatoria provvisoria e risultata anormalmente bassa ai sensi del par. 23 della *Lex Specialis* di gara, constatando che l’operatore economico RTI CISA SpA – AXA Srl ha provveduto a fornire le giustificazioni richieste per il LOTTO 2, descrivendo compiutamente tutti gli elementi in grado di dimostrare congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell’offerta presentata.

In particolare il Concorrente ha provveduto a:

1. Esaminare sotto l’aspetto economico-finanziario i singoli criteri di valorizzazione della Relazione Tecnico Migliorativa presentata in sede di gara, argomentandoli e contabilizzandoli in comparazione agli elementi costitutivi il progetto posto a base di gara, confermando in taluni casi i costi stimati dalla stazione Appaltante, e in altri casi riducendoli in conseguenza dell’innovazione progettuale;

2. Porre in evidenza la presenza internalizzata di strutture amministrative e tecnico operative, nonché di dotazioni tecnologiche avanzate interamente ammortizzate che consentono di comprimere significativamente costi indiretti e generali;
3. Valutare ogni singola voce di costo sulla base di criteri metodologici applicati al contesto specifico dell'appalto: Costi del personale, costi per la sicurezza aziendale, costi per l'implementazione dei sistemi di fleet Management, costi dei mezzi, costi del carburante, costi di manutenzione straordinaria – soccorso stradale – lavaggio dei mezzi, costi legati all'applicazione della Carbon Footprint nei processi organizzativi e operativi, costi generali.

Il RUP, in esito alla complessiva fase di esame e valutazione dei contenuti della documentazione giustificativa acquisita, ritiene l'offerta in esame NON ANOMALA per effetto delle seguenti valutazioni:

- a) le giustificazioni presentate sono esaustive per il servizio da svolgere come individuato dai documenti di gara;
- b) le condizioni di cui l'operatore economico dispone per poter prestare i servizi oggetto dell'appalto sono favorevoli in termini economici e gestionali.

Pertanto, al termine del procedimento di cui all'art. 110 del D.Lgs 36/2023, il RUP, verificata:

- la dichiarazione dell'O.E. circa l'applicazione del Contratto Collettivo indicato dalla Stazione Appaltante per l'esecuzione del contratto e precisamente: CCNL dei Servizi Ambientali (ID del CCNL K540);
- il rispetto di quanto indicato nella clausola sociale per l'applicazione dei contratti collettivi nazionali e territoriali di cui al par. 10 della *Lex Specialis* di gara;
- l'attendibilità degli impegni assunti dall'O.E. in relazione a quanto richiesto dalla *Lex Specialis* di gara circa la stabilità occupazionale e le pari opportunità generazionali di genere e di inclusione lavorativa per le persone con disabilità o svantaggiate ed in particolare:
  - una quota pari al 30 per cento delle assunzioni necessarie di occupazione giovanile;
  - una quota pari al 15 per cento delle assunzioni necessarie di occupazione femminile;

determina quanto segue:

1° classificato: **RTI CISA SpA - AXA Srl** – offerta NON anomala;

Per effetto di quanto sopra, il RUP formula la seguente proposta di aggiudicazione:

**LOTTO 2: Servizio di carico, trasporto e conferimento dei rifiuti prodotti dall'impianto di trattamento meccanico biologico di Ugento (LE) agli impianti di destino finali (CIG B773F2800F). – in favore dell'O.E. primo classificato RTI CISA SpA - AXA S.r.l., che ha offerto un ribasso pari al 53,60%;**

Alle ore 14.45 il RUP dichiara conclusi i lavori.

Del che si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal RUP come segue.

Il Responsabile Unico del Progetto
F.to Avv. Angelo Pansini