



**OGGETTO: Procedura aperta con l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento della concessione relativa alla costruzione e gestione dell'impianto di trattamento e recupero rifiuti da spazzamento stradale di Molfetta (BA)  
CIG: 9489815B11 - CUP: B56D19000110004**

## **VERBALE N. 2 DI VERIFICA DELLA CONGRUITA', COERENZA E COMPLETEZZA DEL PEF OFFERTO**

### **RICHIAMATI:**

- la Determina n. 440 del 14.11.2022 con cui il Direttore generale dell'Agenzia Territoriale della Regione Puglia per il servizio di gestione dei rifiuti (AGER) ha indetto una gara pubblica per l'affidamento della Concessione relativa alla costruzione e gestione dell'impianto di trattamento e recupero di rifiuti da spazzamento stradale di Molfetta (BA), ai sensi degli artt. 164 e ss. del Codice dei Contratti Pubblici, o il Codice, da tenersi mediante procedura aperta, di cui all'art. 60 del Codice, adottando il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex artt. 95, comma 3 e 171 dello stesso;
- la determina n. 487 del 12.12.2022 con cui è stata nominata la Commissione giudicatrice per la valutazione della documentazione tecnica ed economica della gara per l'affidamento Concessione relativa alla costruzione e gestione dell'impianto di trattamento e recupero di rifiuti da spazzamento stradale di Molfetta (BA), come segue:
  - Presidente – l'avv. Gianfranco Grandaliano, Direttore Generale dell'Agenzia territoriale della Regione Puglia per il servizio di gestione del ciclo dei rifiuti;
  - Componente – il Dott. Cappiello Antonio, componente esterno;
  - Componente – l'Ing. Barrese Francesco, componente esterno;Le funzioni di segretario verbalizzante saranno svolte dall'ing. Rossella Urga, Istruttore Direttivo tecnico dell'Agenzia territoriale della Regione Puglia per il servizio di gestione del ciclo dei rifiuti;
- il paragrafo n. 17 comma 5 del Disciplinare di Gara, in cui è specificato che la Stazione Appaltante si avvale della facoltà cosiddetta di inversione procedimentale, e pertanto procede prima alla valutazione dell'offerta tecnica, poi alla valutazione dell'offerta economica, di tutti i concorrenti, poi, alla verifica della documentazione amministrativa del concorrente primo in graduatoria;
- il par. 18, comma 2 lett. c) del Disciplinare di gara secondo il quale *“in seduta riservata, la Commissione verifica la congruità, la coerenza e la completezza del PEF offerto dal Concorrente primo classificato....”*

### **VISTI**

- il verbale di gara n. 1 del 13.12.2022 relativo alla seduta pubblica di apertura e controllo della busta – offerta tecnica acquisito al prot. dell'Agenzia n. 11769 del 13.12.2022;
- il verbale di gara n. 2 relativo alle sedute riservate del 14.12.2022 e 16.12.2022 per la valutazione dell'offerta tecnica;
- il verbale di gara n. 3 relativo alla seduta pubblica del 16.12.2022 di apertura delle offerte economiche, acquisito al prot. dell'Agenzia n. 000011934 del 16.12.2022;
- il verbale n. 1 del 19.12.2022 relativo alla verifica della congruità, coerenza e completezza del PEF offerto dal concorrente classificato primo nella graduatoria provvisoria, acquisito al prot. dell'Agenzia n. 11969 del 19.12.2022;

Tutto ciò premesso e considerato:

**L'anno duemilaventidue, addì venti, del mese di dicembre, alle ore 15:30**, in modalità videoconferenza il sottoscritto Presidente di Commissione – Avv. Gianfranco Grandaliano, assistito dai membri di Commissione, ing. Francesco Barrese e dott. Antonio Cappiello, riprende, in seduta riservata, i lavori avviati nella precedente seduta del 19.12.2022 relativi alla verifica della congruità, coerenza e completezza del PEF offerto dal Concorrente classificatosi primo nella graduatoria provvisoria, Edil Alta S.r.l.

Nella precedente seduta la Commissione aveva rilevato che al documento di asseverazione del PEF inserito dall'O.E. EDIL ALTA nella *Busta Economica* non risultava allegato il documento attestante i poteri di firma del soggetto asseveratore e, pertanto, aveva ritenuto necessario acquisire i necessari chiarimenti in merito, rimandando tale richiesta al RUP.

Con nota prot. 11970 del 19-12-2022, trasmessa tramite portale Empulia, il RUP ha chiesto i necessari chiarimenti all'O.E. Edil Alta, assegnando quale termine per il riscontro il giorno 20.12.2022 alle ore 15:00.

Entro il termine assegnato l'O.E. Edil Alta S.r.l. ha trasmesso proprio riscontro - prot. Empulia PI322635-22 del 20.12.2022 - allegando attestazione del Ministero dell'Economia e delle Finanze dalla quale si evince che il soggetto asseveratore risulta iscritto nel Registro dei Revisori Legali con n. di iscrizione 33012.

Alla luce dell'attestazione prodotta, la Commissione rileva una difformità rispetto a quanto richiesto dalla *lex specialis* di gara e segnatamente dal paragrafo 15.9 comma 1 lett. 4. secondo il quale il **documento di asseverazione del PEF** deve essere *emesso da un istituto di credito, o da una società di revisione, e sottoscritto con la firma digitale del soggetto asseveratore ed allegati i relativi poteri di firma*. Nel caso dell'O.E. Edil Alta s.r.l., il soggetto asseveratore è una persona fisica e tale circostanza determinerebbe una non conformità rispetto alla *lex specialis* di gara, tale da comportarne l'esclusione dalla gara.

Pertanto, la Commissione, ai sensi del par. 18 comma 6. lett. b., ritiene di dover procedere a comunicare al RUP l'esclusione del concorrente Edil Alta s.r.l., da disporre per la fattispecie prevista dall'art. 59 comma 3, lett.a del Codice dei contratti.

Visto quanto sopra, per ragioni di economicità temporale legati al raggiungimento dell'OGV al 31.12.2022, la Commissione ritiene di proseguire i lavori, passando ad esaminare il PEF del Concorrente classificatosi secondo nella graduatoria provvisoria, rappresentato dal R.T.I. CISA SPANAVITA Srl.

Da un primo esame, il Piano Economico Finanziario parrebbe in linea con l'investimento complessivo. Tuttavia, a maggior chiarimento di alcune difformità tra i documenti, si necessita di approfondire quanto segue:

1. Il costo del personale deve essere definito in maniera univoca (cfr. Modello C e Relazione al PEF in cui si stabilisce in €/anno 450.000,00, mentre nelle tabelle del PEF si riporta €/anno 400.000,00);
2. Deve essere dettagliata la determinazione della voce di conto economico "oneri diversi di gestione", vista la difformità tra le componenti di costo indicate nella relazione del PEF con quanto riportato nella relativa tabella di riferimento, stante anche l'assenza delle relative formule nel foglio .xls di calcolo editabile;
3. La voce "accantonamenti per rischi", a conto economico, presente nel foglio .xls di calcolo editabile, pari ad €/anno 34.057,00#, risulta priva di informativa nella relazione al PEF; a

riguardo si chiede, altresì, chiarimento in ordine alla determinazione della voce “Fondo rischi e oneri”, presente nello stato patrimoniale, rispetto alle quote annuali di accantonamento imputate al conto economico;

4. La voce “imposte dell’esercizio” presente nel foglio .xls di calcolo editabile, risulta priva di informativa nella relazione al PEF; a riguardo si chiede, la determinazione del tax plan per l’esercizio sociale “3” e “4”, riportate, rispettivamente, pari ad €/anno 2.022,00# e a €/anno 47.988,00#.

La Commissione quindi rimette il presente verbale al competente Responsabile del Procedimento, al fine di procedere con gli adempimenti necessari e la richiesta di chiarimenti all’O.E. costituito dal R.T.I. CISA Spa- NAVITA Srl.

I lavori della commissione si chiudono alle ore 16:05.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto come segue:

Il Presidente	Componente Commissione	Componente Commissione
F.to Avv. Gianfranco Grandaliano	F.to Ing. Francesco Barrese	F.to Dott. Antonio Cappiello