



COMUNE DI SAN VITO DEI NORMANNI  
PROVINCIA DI BRINDISI

**OGGETTO: Gara a procedura aperta per l'affidamento della gara ponte relativa al servizio di gestione di igiene urbana nel Comune di San Vito dei Normanni per la durata di due anni. (CIG 919275121C)**

VERBALE del procedimento di VERIFICA della CONGRUITÀ dell'offerta presentata  
dall'operatore economico 1° classificato

**BARI, 27.10.2022**

Con riferimento alla procedura indicata in oggetto,

**IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO**

**Premesso che:**

- Il Comune di San Vito dei Normanni, con Determina a contrarre n. 1019 del 28.12.2021, ha deliberato di demandare ad AGER – Agenzia Territoriale della Regione Puglia per il Servizio di Gestione dei Rifiuti, in qualità di S.U.A., l'indizione di una gara pubblica a procedura aperta da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento dell'appalto relativo al Servizio di raccolta, spazzamento dei rifiuti solidi urbani ed assimilati, della raccolta differenziata/selettiva, gestione del CCR e dei servizi complementari relativi all'igiene urbana nel territorio del Comune di San Vito dei Normanni (BR);
- Con Determina n. 131 del 21.04.2022, il Direttore Generale dell'Agenzia territoriale della Regione Puglia per il servizio di gestione del ciclo dei rifiuti (AGER), in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto del Comune di San Vito dei Normanni - ha indetto gara pubblica per l'affidamento del servizio di "Gestione dei servizi integrati di raccolta, spazzamento dei rifiuti solidi urbani, della raccolta differenziata e dei servizi complementari relativi all'igiene" con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;
- Al termine delle operazioni di gara, la ditta in indirizzo è risultata prima classificata nella relativa graduatoria e, contestualmente, "anomala" ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, giusto verbale di gara n. 8 del 27.09.2022, acquisito al prot. dell'AGER n. 9454/2022;
- Con pec del 12.10.2022, il Responsabile del Procedimento della S.U.A. AGER trasmetteva i giustificativi dell'offerta anomala della ditta in indirizzo allo scrivente RUP, per le valutazioni di competenza ai sensi dell'art. 97 del Codice dei Contratti;
- Il sottoscritto RUP ha manifestato l'intenzione di avvalersi della Commissione giudicatrice per la valutazione della congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerte risultata anomala;
- ai sensi dell'art. 97 comma 1 del Codice: "*Gli operatori economici forniscono, su richiesta della stazione appaltante, spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti nelle offerte se queste appaiono anormalmente basse, sulla base di un giudizio tecnico sulla congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta*";
- con pec del 12.10.2022, acquisita al prot. dell'Agenzia n.26743 del 13/10/2022, l'Operatore Economico Teknoservice Srl trasmetteva la documentazione giustificativa di cui sopra, costituita in particolare da:
  - ✓ Relazione Giustificativa;
  - ✓ Schede Fise-Assoambiente 2019;
  - ✓ Schede Analisi Prezzo automezzi;
  - ✓ Schede Analisi Prezzo attrezzature.

U

COMUNE DI SAN VITO DEI NORMANNI

Protocollo N. 0029785/2022 del 15/11/2022



## COMUNE DI SAN VITO DEI NORMANNI

### PROVINCIA DI BRINDISI

#### Considerato che:

il comma 4 dell'art. 97, D.Lgs n. 50/2016, stabilisce che le spiegazioni possono in particolare riferirsi a:

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;

**L'anno duemilaventidue, addì ventisette, del mese di ottobre, alle ore 9:00**, in modalità telematica attraverso la piattaforma *google meet*, giusta convocazione del 24-10-2022, il sottoscritto RUP Ing. Simona Erario unitamente al Presidente di Commissione di gara Avv. Gianfranco Grandaliano ed ai componenti dott.ssa Cosima Nigro e ing. Rossella. Urga, dà avvio in seduta riservata alle operazioni di valutazione delle spiegazioni sui costi proposti, al fine di procedere con il sub-procedimento di verifica dell'offerta anomala.

**Atteso che** il comma 5 dell'articolo 97 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii, in caso di offerta anormalmente bassa, stabilisce che la stazione appaltante esclude l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli elementi di cui al comma 4 dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 o se ha accertato, con le modalità di cui al primo periodo, che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:

- a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
- b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105 ("Subappalto");
- c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
- d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16;

**Visto** il punto 5.3 "Valutazione delle offerte anormalmente basse" delle "Linee guida n. 3, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti «Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni», approvate dal Consiglio dell'Autorità con deliberazione n. 1096 del 26 ottobre 2016, aggiornate al d.lgs. 56 del 19/4/2017 con deliberazione del Consiglio n. 1007 dell'11 ottobre 2017" dove è previsto che: *"Nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, invece, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con l'eventuale supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice."*

**Preso atto che** la Giurisprudenza consolidata afferma come:

- *"la verifica delle offerte anomale non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando invece ad accertare se l'offerta nel suo complesso sia attendibile e, dunque, se dia o non serio affidamento circa la corretta esecuzione (v., ex plurimis, Cons. St., sez. V, 23.3.2015, n. 1565)"* (Consiglio di Stato, sez. III, sentenza 29.04.2015, n. 2186);
- *"Un'offerta non può ritenersi anomala, ed essere esclusa da una gara, per il solo fatto che il costo del lavoro sia stato calcolato secondo valori inferiori a quelli risultanti dalle tabelle ministeriali o dai contratti collettivi, occorrendo, perché possa dubitarsi della sua congruità, che la discordanza sia*

U

COMUNE DI SAN VITO DEI NORMANNI

Protocollo N. 0029785/2022 del 15/11/2022



## COMUNE DI SAN VITO DEI NORMANNI

### PROVINCIA DI BRINDISI

*considerevole e palesemente ingiustificata (Cons. St., sez. III, 2.7.2015, n. 3329)” (Consiglio di Stato, sez. III, sentenza 09.12.2015, n. 5597; Consiglio di Stato, sez. V, sentenza 18.06.2015, n. 3105)”;*

- *“3.1.- In tema di valutazione dell’anomalia dell’offerta e del relativo procedimento di verifica sono da considerare acquisiti, in premessa, i seguenti principi: a) il procedimento di verifica dell’anomalia non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell’offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l’offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell’appalto: esso mira, in generale, a garantire e tutelare l’interesse pubblico concretamente perseguito dall’amministrazione attraverso la procedura di gara per la effettiva scelta del miglior contraente possibile ai fini dell’esecuzione dell’appalto, così che l’esclusione dalla gara dell’offerente per l’anomalia della sua offerta è l’effetto della valutazione (operata dall’amministrazione appaltante) di complessiva inadeguatezza della stessa rispetto al fine da raggiungere” (Consiglio di Stato, sez. V, sentenza 30.10.2017 n. 4978);*
- *“c) al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l’offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell’attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l’impresa dall’essere aggiudicataria e aver portato a termine un appalto pubblico (Cons. Stato, Sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; 13 febbraio 2017, n. 607; 25 gennaio 2016, n. 242); d) non è sufficiente a rendere incongrua un’offerta il solo fatto che alcuni dei suoi elementi costitutivi risultino anormalmente bassi, ma è necessario che la riscontrata sottostima dei costi sia tale da erodere completamente l’utile dichiarato (Cons. Stato, 29 maggio 2017, n. 2556),” (Consiglio di Stato, sez. V, sentenza 27.09.2017, n. 4527);*

**Considerato che** il par. 23 del Disciplinare di Gara riporta: *“Si procede a verificare la prima migliore offerta anormalmente bassa. Qualora tale offerta risulti anomala, si procede con le stesse modalità nei confronti delle successive offerte, fino ad individuare la migliore offerta ritenuta non anomala. È facoltà della stazione appaltante procedere contemporaneamente alla verifica di congruità di tutte le offerte anormalmente basse.”;*

La Commissione procede alla verifica della congruità dell’offerta 1<sup>a</sup> classificata, constatando che la Relazione sulle giustificazioni prodotte dall’operatore economico necessita di apposite integrazioni, ed in particolare:

- Specificare il calcolo delle unità decimali per i mezzi ad uso non esclusivo del Comune di San Vito dei Normanni;
- per i mezzi già immatricolati, specificare l’anno di immatricolazione;
- dettagliare i costi unitari delle attrezzature chiarendo il valore del periodo di ammortamento considerato, tasso d’interesse ecc;
- per costi di trattamento/smaltimento specificare i codici CER per ogni rifiuto considerato.

Pertanto, al fine di consentire una completa valutazione tecnica ed economica, entrando nel merito dei costi da proposti dall’O.E., si stabilisce di chiedere allo stesso di fornire apposite integrazioni ai giustificativi inviati con pec del 12.10.2022, ai sensi del par.23 del disciplinare di gara, assegnando un termine perentorio di sette giorni dal ricevimento della suddetta richiesta.

U

COMUNE DI SAN VITO DEI NORMANNI

Protocollo N. 0029785/2022 del 15/11/2022



**COMUNE DI SAN VITO DEI NORMANNI**  
**PROVINCIA DI BRINDISI**

Alle ore 11:00 si chiudono i lavori.

Del che si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal RUP e dalla Commissione di Gara per accettazione e conferma.

|                         |
|-------------------------|
| Il RUP                  |
| Fto. Ing. Simona Erario |

| Il Presidente Commissione        | Componente              | Componente                 |
|----------------------------------|-------------------------|----------------------------|
| F.to Avvi Gianfranco Grandaliano | F.to Ing. Rossella Urga | F.to Dott.ssa Cosima Nigro |

U

COMUNE DI SAN VITO DEI NORMANNI

Protocollo N. 0029785/2022 del 15/11/2022