



**LOTTO N. 1 DEL SERVIZIO DI RACCOLTA, TRASPORTO E CONFERIMENTO DEI
RIFIUTI DI VARIO GENERE GIACENTI SUI CIGLI STRADALI DELLE STRADE
PROVINCIALI DELLA REGIONE PUGLIA
(CIG: 830382552A)**

VERBALE del procedimento di VERIFICA della CONGRUITÀ dell'offerta presentata
dall'operatore economico: DANIELE AMBIENTE srl

BARI, 12.10.2020

Premesso che:

- in esito alle operazioni di gara relative all'appalto in oggetto, la complessiva Offerta Tecnico-Economica presentata dall'operatore economico DANIELE AMBIENTE srl 1° classificato, è risultata anormalmente bassa a norma dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016;
- con nota prot. n. 7975 del 15.09.2020, il competente RUP chiedeva la documentazione giustificativa di cui al suddetto art. 97, al fine di consentire alla necessaria verifica di congruità dell'offerta;
- con pec del 29.09.2020, acquisita al prot. dell'Agenzia n. 8375 in pari data, l'Operatore Economico trasmetteva la documentazione giustificativa di cui sopra;
- il RUP ha inteso avvalersi del supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice, giusto par. 5.3. delle Linee guida n. 3, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti «Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni»;

Considerato che:

- ✓ il comma 4 dell'art. 97, D.Lgs n. 50/2016, stabilisce che le spiegazioni possono in particolare riferirsi a:
 - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente;

L'anno duemilaventi, addì dodici, del mese di ottobre, alle ore 15:00 presso la sede dell'AGER Puglia, in Modugno (Ba) alla via delle Magnolie n. 8, piano secondo, il sottoscritto Presidente di Commissione di gara avv. Gianfranco Grandaliano, assistito dai componenti ing. M. Cirrottola e ing. M. De Molfetta, procede in seduta riservata all'avvio delle operazioni di valutazione delle spiegazioni sui costi proposti, al fine di procedere con il sub-procedimento di verifica dell'offerta anomala.

Atteso che il comma 5 dell'articolo 97 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii, in caso di offerta anormalmente bassa, stabilisce che la stazione appaltante esclude l'offerta solo se la prova fornita non giustifica sufficientemente il basso livello di prezzi o di costi proposti, tenendo conto degli

elementi di cui al comma 4 dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 o se ha accertato, con le modalità di cui al primo periodo, che l'offerta è anormalmente bassa in quanto:

- a) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 30, comma 3;
- b) non rispetta gli obblighi di cui all'articolo 105 ("Subappalto");
- c) sono incongrui gli oneri aziendali della sicurezza di cui all'articolo 95, comma 10, rispetto all'entità e alle caratteristiche dei lavori, dei servizi e delle forniture;
- d) il costo del personale è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'articolo 23, comma 16;

Visto il punto 5.3 "Valutazione delle offerte anormalmente basse" delle "Linee guida n. 3, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti «Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni», approvate dal Consiglio dell'Autorità con deliberazione n. 1096 del 26 ottobre 2016, aggiornate al d.lgs. 56 del 19/4/2017 con deliberazione del Consiglio n. 1007 dell'11 ottobre 2017" dove è previsto che: *"Nel caso di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, invece, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con l'eventuale supporto della commissione nominata ex articolo 77 del Codice."*

Preso atto che la Giurisprudenza consolidata afferma come:

- *"la verifica delle offerte anomale non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando invece ad accertare se l'offerta nel suo complesso sia attendibile e, dunque, se dia o non serio affidamento circa la corretta esecuzione (v., ex plurimis, Cons. St., sez. V, 23.3.2015, n. 1565)"* (Consiglio di Stato, sez. III, sentenza 29.04.2015, n. 2186);
- *"Un'offerta non può ritenersi anomala, ed essere esclusa da una gara, per il solo fatto che il costo del lavoro sia stato calcolato secondo valori inferiori a quelli risultanti dalle tabelle ministeriali o dai contratti collettivi, occorrendo, perché possa dubitarsi della sua congruità, che la discordanza sia considerevole e palesemente ingiustificata (Cons. St., sez. III, 2.7.2015, n. 3329)"* (Consiglio di Stato, sez. III, sentenza 09.12.2015, n. 5597; Consiglio di Stato, sez. V, sentenza 18.06.2015, n. 3105)";
- *"3.1.- In tema di valutazione dell'anomalia dell'offerta e del relativo procedimento di verifica sono da considerare acquisiti, in premessa, i seguenti principi: a) il procedimento di verifica dell'anomalia non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto: esso mira, in generale, a garantire e tutelare l'interesse pubblico concretamente perseguito dall'amministrazione attraverso la procedura di gara per la effettiva scelta del miglior contraente possibile ai fini dell'esecuzione dell'appalto, così che l'esclusione dalla gara dell'offerente per l'anomalia della sua offerta è l'effetto della valutazione (operata dall'amministrazione appaltante) di complessiva inadeguatezza della stessa rispetto al fine da raggiungere"* (Consiglio di Stato, sez. V, sentenza 30.10.2017 n. 4978);

- “c) al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l'impresa dall'essere aggiudicataria e aver portato a termine un appalto pubblico (Cons. Stato, Sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; 13 febbraio 2017, n. 607; 25 gennaio 2016, n. 242); d) non è sufficiente a rendere incongrua un'offerta il solo fatto che alcuni dei suoi elementi costitutivi risultino anormalmente bassi, ma è necessario che la riscontrata sottostima dei costi sia tale da erodere completamente l'utile dichiarato (Cons. Stato, 29 maggio 2017, n. 2556),” (Consiglio di Stato, sez. V, sentenza 27.09.2017, n. 4527);

Atteso che la Relazione sulle giustificazioni dall'operatore economico: DANIELE AMBIENTE srl ha provveduto a descrivere, sulla base della tipologia di cumulo prevista in progetto a base d'asta e dei pesi specifici delle diverse tipologia di rifiuti previsti in letteratura:

1. l'analisi dei costi di commessa, suddiviso per il costo di selezione, costo di analisi di caratterizzazione, costo del personale, costo di utilizzo dei mezzi meccanici, costo di trasporto e carico dei rifiuti, costo smaltimento e/o recupero, costo bonifica MCA, costo delle attività di caratterizzazione dei rifiuti;
2. per ognuna delle suddette voci di costo analizzate e descritte l'OE ha determinato l'incidenza dei costi unitari di ogni singola attività e/o fase;
3. l'OE ha altresì per le forniture previste allegato preventivi di spesa di ditte specializzate.

La Commissione Giudicatrice, in esito alla complessiva fase di esame e valutazione dei contenuti della documentazione giustificativa acquisita, che sebbene non materialmente allegata alla presente ne costituisce parte integrante e sostanziale, ritiene l'offerta in esame nel suo complesso NON ANOMALA.

Pertanto, al termine del procedimento di cui all'art. 97 del Codice, si formula proposta di aggiudicazione dell'appalto afferente l'affidamento dei **SERVIZI DI RACCOLTA, TRASPORTO E CONFERIMENTO DEI RIFIUTI DI VARIO GENERE GIACENTI SUI CIGLI STRDALI DELLE STRADE PROVINCIALI DELLA REGIONE PUGLIA – LOTTO N.1** in favore dell'operatore economico DANIELE AMBIENTE srl.

Alle ore 16:00 si chiudono i lavori della Commissione.

Di quanto sopra è redatto il presente Verbale che viene così siglato sul lembo di ogni pagina e sottoscritto come segue:

Il Presidente Commissione	Componente	Componente
Avv. Gianfranco Grandaliano	Ing M. Cirrottola	Ing. M. De Molfetta

