



*Affidamento dei servizi tecnici di ingegneria e architettura connessi all'intervento di chiusura definitiva ai sensi del D.lgs. 36/2003 e ss.mm.ii. del sito ex Fratelli Acquaviva snc, Discarica di 2^ categoria tipo A per rifiuti speciali inerti Contrada San Nicola La Guardia - Comune di Andria (BAT)*

*(CIG: 8535627E37 – CUP: B86G19000330006)*

## **VERBALE DI GARA n. 5 del 22.02.2021: PRIMA SEDUTA RISERVATA PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

### **RICHIAMATI:**

- La determina n. 24 del 19.01.2021 con cui è stata nominata la Commissione giudicatrice per la valutazione della documentazione tecnica ed economica della gara per l'affidamento dei servizi tecnici di ingegneria e architettura connessi all'intervento di chiusura definitiva ai sensi del D.lgs. 36/2003 e ss.mm.ii. del sito ex Fratelli Acquaviva snc, Discarica di 2^ categoria tipo A per rifiuti speciali inerti Contrada San Nicola La Guardia - Comune di Andria (BAT), come segue:
- Presidente – l'avv. Gianfranco Grandaliano, Direttore Generale dell'Agenzia territoriale della Regione Puglia per il servizio di gestione del ciclo dei rifiuti;
  - Componente – l'ing. Antonio Di Biase, Responsabile dell'Area Tecnica dell'Agenzia territoriale della Regione Puglia per il servizio di gestione del ciclo dei rifiuti;
  - Componente – l'ing. Rossella Urga, Istruttore Direttivo tecnico dell'Agenzia territoriale della Regione Puglia per il servizio di gestione del ciclo dei rifiuti;
- Le funzioni di segretario verbalizzante saranno svolte dall'ing. Rossella Urga;
- il Verbale di gara n. 1 del 19.01.2021, concernente la seduta pubblica di apertura e controllo della documentazione amministrativa, acquisito al prot. 783 del 21.01.2021;
- il Verbale di gara n. 2 del 01.02.2021, concernente la seduta pubblica di apertura e verifica della documentazione amministrativa integrativa, all'esito dell'attivazione del soccorso istruttorio, acquisito al prot. 1154 del 01.02.2021;
- il Verbale di gara n. 3 del 03.02.2021, concernente la seduta riservata di verifica dell'ulteriore documentazione amministrativa integrativa, all'esito dell'attivazione del soccorso istruttorio, acquisito al prot. 1201 del 03.02.2021;
- il Verbale di gara n. 4 del 09.02.2021, concernente la seduta pubblica di apertura e controllo della busta offerta tecnica acquisito al prot. 1433 del 09.02.2021

Tutto ciò premesso e considerato:

**L'anno duemilaventuno, addì ventidue, del mese di febbraio, alle ore 09:30** presso la sede dell'AGER Puglia, in Modugno (Ba) alla via delle Magnolie n. 8, piano secondo, il sottoscritto Presidente di Commissione - Avv. Gianfranco Grandaliano, assistito dai membri di Commissione, ing. Antonio Di Biase e ing. Rossella Urga, procede in seduta riservata all'avvio delle operazioni di valutazione della "offerta tecnica illustrativa", inserendo la propria password di accesso alla pagina web di riferimento della piattaforma telematica EmPULIA.

Preliminarmente si dà atto che la Commissione Giudicatrice procede ad una preventiva disamina dei contenuti della relativa Lettera di Invito relativamente ai criteri di valutazione dell'offerta tecnica, riportati al par. 16 della stessa Lettera.

Quindi, la Commissione avvia la fase di esame, verifica e valutazione delle singole proposte ammesse alla gara, seguendo l'ordine cronologico di arrivo delle offerte, e soffermandosi, nella seduta odierna, ad esaminare le prime due offerte tecniche. Si determina quanto riportato nelle DUE

schede (una per ogni operatore economico in esame) allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

In esito alla valutazione odierna, si è determinata la seguente situazione:

PROSPETTO RIEPILOGATIVO OFFERTE TECNICHE (N. 2 CONCORRENTI DI 5)		
CRITERIO	1° - RTI 3iProgetti Hypro	2° - RTI Utres Ambiente, Ing. Mattozzi, Geol. Lecca
	Punteggio	Punteggio
A)	20,83	16,67
B) 1	29,00	24,33
B) 2	7,40	7,10
TOT	57,23	48,10

Si procederà nella giornata di domani, 23/02/2021, all'esame dei rimanenti 3 operatori economici ed alla determinazione dei punteggi complessivi a seguito della riparametrazione di cui al punto 16. della Lettera di Invito.

Per quanto sopra, la Commissione di gara alle ore 11.30 dichiara chiusi i lavori afferenti la valutazione delle Offerte tecniche presentate dai due operatori economici RTI 3iProgetti-Hypro e RTI Utres Ambiente srl - Ing.Stefano Mattozzi - Dott. Geol. Iosto Lecca.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto come segue:

Il Presidente	Componente Commissione	Componente Commissione
Avv. Gianfranco Grandaliano 	Ing. Antonio Di Biase 	Ing. Rossella Urga 

CRITERI DI AGGIUDICAZIONE		Max	concorrente RTI 3iprogetti							
			1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma		
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>	<b>25,00</b>	coefficienti di valutazione			media	punteggio	somma		
	Si riterranno più adeguate quelle candidature la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, attraverso descrizione di servizi di ingegneria ed architettura effettuati in ambito analogo a quello oggetto di appalto e che, sul piano tecnologico, funzionale, di specificità ambientale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante. I servizi devono evidenziare le seguenti caratteristiche: <i> Oggetto della prestazione e descrizione dell'opera, tipologia del servizio svolto, committente, categorie e/o classi di appartenenza, relativi importi e prestazione svolta per ciascuna classe e categoria, periodo di esecuzione della prestazione, professionisti responsabili del servizio presentato e team di lavoro, specifica normativa tecnica di riferimento, livello della prestazione perseguito (es. progettazione eseguita e lavori appaltati o non appaltati, direzione lavori eseguita e conclusa, varianti occorse, percentuale e/o fase del servizio regolarmente eseguita/approvata, ecc.), esito della prestazione, elementi di criticità affrontati e modalità di soluzione attuate, caratteristiche principali della prestazione e dell'intervento, ogni altra informazione ritenuta utile alla valutazione; in caso di prestazione resa unitamente ad altri soggetti, indicare gli importi e le prestazioni riferibili al soggetto dichiarante;</i>		1° serv	0,80	0,80	0,90			20,83	
				2° serv	0,80	0,80	0,90			
				media	0,80	0,80	0,90	0,83		20,83
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>	<b>50,00</b>	coefficienti di valutazione			media	punteggio	somma		
<b>1</b>	<b>QUALITÀ DELL'ESECUZIONE DEL SERVIZIO E COERENZA CON LA CONCEZIONE PROGETTUALE</b>	<b>40,00</b>	Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo:							
	le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano le prestazioni oggetto dell'incarico	6,00	0,60	0,60	0,70	0,63	3,80	29,00		
	le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al livello progettuale precedente messo a gara	15,00	0,8	0,8	0,8	0,80	12,00			
	le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere	12,00	0,7	0,6	0,6	0,63	7,60			
	le modalità di esecuzione del servizio anche con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi previste evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita	7,00	0,8	0,8	0,8	0,80	5,60			
			<b>tot 1°</b>				<b>29,00</b>			
<b>2</b>	<b>ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA</b>	<b>10</b>	Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo le risorse umane e strumentali messe a disposizione per l'espletamento dell'incarico, attraverso la redazione:							
	dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio e dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, componente), delle rispettive qualificazioni professionali, della relativa formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche	7	0,80	0,80	0,80	0,80	5,60	7,40		
	di un documento contenente le modalità di sviluppo e gestione del progetto inerenti agli strumenti informatici messi a disposizione.	3	0,60	0,60	0,60	0,60	1,80			
			<b>tot 2°</b>				<b>7,40</b>			
							<b>TOT 57,23</b>			





CRITERI DI AGGIUDICAZIONE		Max	concorrente RTI Utres ambiente, Ing. Mattozzi, Dott. Lecca							
			1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma		
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>	<b>25,00</b>	coefficienti di valutazione			media	punteggio	somma		
	Si riterranno più adeguate quelle candidature la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, attraverso descrizione di servizi di ingegneria ed architettura effettuati in ambito analogo a quello oggetto di appalto e che, sul piano tecnologico, funzionale, di specificità ambientale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante. I servizi devono evidenziare le seguenti caratteristiche: <i> Oggetto della prestazione e descrizione dell'opera, tipologia del servizio svolto, committente, categorie e/o classi di appartenenza, relativi importi e prestazione svolta per ciascuna classe e categoria, periodo di esecuzione della prestazione, professionisti responsabili del servizio presentato e team di lavoro, specifica normativa tecnica di riferimento, livello della prestazione perseguito (es. progettazione eseguita e lavori appaltati o non appaltati, direzione lavori eseguita e conclusa, varianti occorse, percentuale e/o fase del servizio regolarmente eseguita/approvata, ecc.), esito della prestazione, elementi di criticità affrontati e modalità di soluzione attuate, caratteristiche principali della prestazione e dell'intervento, ogni altra informazione ritenuta utile alla valutazione; in caso di prestazione resa unitamente ad altri soggetti, indicare gli importi e le prestazioni riferibili al soggetto dichiarante;</i>		1° serv	0,60	0,50	0,50			16,67	
				2° serv	0,80	0,80	0,80			
				media	0,70	0,65	0,65	0,67		16,67
<b>B</b>	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>	<b>50,00</b>	coefficienti di valutazione			media	punteggio	somma		
<b>1</b>	<b>QUALITÀ DELL'ESECUZIONE DEL SERVIZIO E COERENZA CON LA CONCEZIONE PROGETTUALE</b> Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo:	<b>40,00</b>						24,33		
	le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano le prestazioni oggetto dell'incarico	6,00	0,50	0,50	0,50	0,50	3,00			
	le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al livello progettuale precedente messo a gara	15,00	0,6	0,6	0,6	0,60	9,00			
	le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere	12,00	0,6	0,6	0,6	0,60	7,20			
	le modalità di esecuzione del servizio anche con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi previste evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita	7,00	0,7	0,8	0,7	0,73	5,13			
			<b>tot 1°</b>				<b>24,33</b>			
<b>2</b>	<b>ADEGUATEZZA DELLA STRUTTURA TECNICO ORGANIZZATIVA</b> Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo le risorse umane e strumentali messe a disposizione per l'espletamento dell'incarico, attraverso la redazione:	<b>10</b>						7,10		
	dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio e dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, componente), delle rispettive qualificazioni professionali, della relativa formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche	7,00	0,80	0,80	0,80	0,80	5,60			
	di un documento contenente le modalità di sviluppo e gestione del progetto inerenti agli strumenti informatici messi a disposizione.	3,00	0,50	0,50	0,50	0,50	1,50			
			<b>tot 2°</b>				<b>7,10</b>			
							<b>TOT</b>	<b>48,10</b>		

