



**Procedura aperta per l'affidamento del servizio di architettura e ingegneria di REDAZIONE
DEL PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA DELL'IMPIANTO DI
TRATTAMENTO E RECUPERO FORSU DA UBICARSI IN FOGGIA
(CIG: 7973242F6E - CUP: B76D18000120009)**

**VERBALE DI GARA del 03.12.2019 - SEDUTA RISERVATA
VALUTAZIONE DOCUMENTAZIONE TECNICA**

RICHIAMATI:

- ✓ il decreto n. 67 del 03.09.2019 del Direttore generale dell'AGER con cui è stato nominato il seggio di gara per la valutazione della documentazione amministrativa della gara in oggetto;
- ✓ i verbali di gara relativi alla fase amministrativa ed al conseguente elenco degli operatori economici ammessi alle successive fasi di gara;
- ✓ il decreto n. 97 del 18.10.2019 del Direttore generale dell'AGER con cui è stata nominata la Commissione di Gara per la valutazione della documentazione tecnica relativa alla gara in oggetto, nelle persone di:
 1. avv. Gianfranco Grandaliano (Direttore Generale dell'AGER e R.U.P.) – Presidente di Commissione;
 2. ing. Antonio Di Biase (Responsabile Area Tecnica AGER);
 3. ing. Daniele Sgaramella (Responsabile Intervento Area Tecnica Commissario Dissestopuglia-ASSET);

Tutto ciò premesso e considerato:

L'anno duemiladiciannove, addì tre del mese di Dicembre, presso la sede dell'AGER Puglia, in Modugno (Ba) alla via delle Magnolie n. 8, piano secondo, il sottoscritto Presidente di Commissione - Avv. Gianfranco Grandaliano, assistito dai membri di Commissione, ing. Di Biase e ing. Sgaramella, procede in seduta riservata alla valutazione della documentazione tecnica depositata dagli operatori economici sul portale EmPULIA.

Alle ore 15:00 il Presidente dichiara aperta la seduta e procede in uno ai membri della commissione all'esame della documentazione.

Tutto quanto su premesso la Commissione di Gara dà atto e verbalizza quanto segue:

- la Commissione ha proceduto all'esame delle singole offerte tecniche pervenute e, esperite le proprie valutazioni tecniche di merito, ogni Commissario ha provveduto all'attribuzione di un coefficiente compreso tra 0 (zero) e 1 (uno) a ciascun singolo sub-elemento componente l'elemento di valutazione, secondo la scala di valori indicata nei criteri di valutazione dell'Offerta Tecnica, come elencati ed indicati al paragrafo 18.2 del Disciplinare di Gara e determinando in conclusione quanto riportato nelle CINQUE schede (una per ogni concorrente in esame) allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale;

- In esito alla valutazione odierna, si è determinata la seguente situazione, in considerazione della riparametrazione per criterio, di cui al par. 18.3 del Disciplinare di gara:


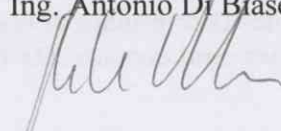

PROSPETTO RIEPILOGATIVO OFFERTE TECNICHE

CRITERI O	RTI Intini Gianluca - Dott. Geol. Pietro Pepe - Federico Cangialosi - Antonello Lattarulo - Studio Cincavalli - De Pascali Ingegneri Associati - Debernardis Margherita		RTI utres ambiente - Studio Tecnico Associato AISA - Dott. geol. Tiziana De Razza		RTI ECOSTUDIO - OSTUNI SALVATORE UMBERTO MARIA - ING. OSTUNI ADRIANO - lippo cataldo - architetto		OWAC ENGINEERIN G COMPANY S.R.L.		RTI GaiaTech S.r.l. - FILICE CARMINE	
	punteg gio	ripara m.	punteg gio	ripara m.	punteg gio	ripara m.	punteg gio	ripara m.	punteg gio	ripara m.
A	14,33	16,64	30,15	35,00	14,63	16,98	22,17	25,74	15,14	17,58
B-1	18,60	23,83	19,51	25,00	12,74	16,32	16,40	21,01	11,90	15,25
B-2	12,00	15,00	11,30	14,12	10,00	12,50	10,00	12,50	7,80	9,75
C	2,80	3,50	4,00	5,00	2,50	3,13	2,80	3,50	2,50	3,13
TOT	47,73	58,97	64,96	79,12	39,87	48,93	51,37	62,75	37,34	45,71

Gli operatori economici risultano tutti ammessi alle successive operazioni di gara, in quanto i punteggi ottenuti sull'offerta tecnica, a seguito di riparametrazione, risultano superiori alla soglia di sbarramento, pari a 45 punti.

Per quanto sopra, la Commissione di gara alle ore 18:30 dichiara chiusi i lavori afferenti la complessiva valutazione delle Offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti.

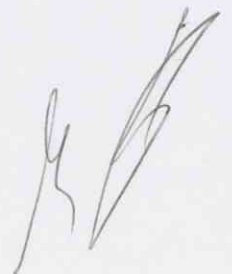
Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto come segue:

Il Presidente	Componente Commissione	Componente Commissione
Avv. Gianfranco Grandaliano 	Ing. Antonio Di Biase 	Ing. Daniele Sgaramella 

1° - RTI Intini Gianluca - Dott. Geol. Pietro Pepe - Federico Cangialosi - Antonello Lattarulo - Studio Cincavalli - De Pascali Ingegneri Associati - Debernardis Margherita

		Max	1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma	
1	A PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	35,00							
	Professionalità e adeguatezza desunta da massimo n 2 servizi ;								
	1.1 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico;	35,00	1.1 (9 punti)	0,40	0,40	0,40	0,40	3,60	14,33
	1.2 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale;		1.2 (10 punti)	0,40	0,40	0,40	0,40	4,00	
	1.3 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto dell'inserimento ambientale;		1.3 (6 punti)	0,40	0,40	0,50	0,43	2,58	
	1.4 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione;		1.4 (5 punti)	0,40	0,40	0,40	0,40	2,00	
1.5 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera;	1.5 (5 punti)		0,40	0,40	0,50	0,43	2,15		
B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	40,00								
1	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale	25,00							
	1.1 Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione, delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio;		1.1 (8 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	6,40	18,60
	1.2 Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi preliminare, acquisizione pareri, validazione ed approvazione del progetto, ecc);		1.2 (7 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	4,20	
	1.3 Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere;	1.3 (10 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00		
	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale	15,00							
1.4 Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione e adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto ;	1.4 (10 punti)		0,80	0,80	0,80	0,80	8,00	12,00	
1.5 Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto;		1.5 (5 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00		
1	C CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)	5,00							
	Rispondenza e Miglioramento prestazionale del progetto in merito ai CAM	5,00	1.1 (5 punti)	0,60	0,60	0,50	0,56	2,80	2,80

TOT 47,73

		Max	2° - RTI utres ambiente - Studio Tecnico Associato AISA - Dott. geol. Tiziana De Razza						
			1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma	
A PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		35,00							
Professionalità e adeguatezza desunta da massimo n 2 servizi;									
1	1.1 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico;	35,00	1.1 (9 punti)	1,00	0,80	0,80	0,86	7,74	30,15
	1.2 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale;		1.2 (10 punti)	0,80	1,00	0,80	0,86	8,60	
	1.3 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto dell'inserimento ambientale;		1.3 (6 punti)	0,80	1,00	0,80	0,86	5,16	
	1.4 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione;		1.4 (5 punti)	1,00	1,00	0,80	0,93	4,65	
	1.5 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera;		1.5 (5 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	
B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		40,00							
Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale									
1	1.1 Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione, delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio;	25,00	1.1 (8 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	6,40	19,51
	1.2 Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi preliminare, acquisizione pareri, validazione ed approvazione		1.2 (7 punti)	0,80	0,80	0,60	0,73	5,11	
	1.3 Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le		1.3 (10 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00	
Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale									
1	1.4 Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione e adeguatezza	15,00	1.4 (10 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00	11,30
	1.5 Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto;		1.5 (5 punti)	0,80	0,60	0,60	0,66	3,30	
C CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)		5,00							
1	Rispondenza e Miglioramento prestazionale del progetto in merito ai CAM	5,00	1.1 (5 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	4,00

TOT 64,96

		Max	3* - RTI ECOSTUDIO - OSTUNI SALVATORE UMBERTO MARIA - ING. OSTUNI ADRIANO - lippo cataldo - architetto						
			1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma	
A PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA		35,00							
Professionalità e adeguatezza desunta da massimo n 2 servizi ;									
1	1.1 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico;	35,00	1.1 (9 punti)	0,40	0,40	0,40	0,40	3,60	14,63
	1.2 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale;		1.2 (10 punti)	0,40	0,50	0,40	0,43	4,30	
	1.3 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto dell'inserimento ambientale;		1.3 (6 punti)	0,40	0,50	0,40	0,43	2,58	
	1.4 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione;		1.4 (5 punti)	0,40	0,40	0,50	0,43	2,15	
	1.5 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera;		1.5 (5 punti)	0,40	0,40	0,40	0,40	2,00	
B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA		40,00							
Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale									
1	1.1 Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione, delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio;	25,00	1.1 (8 punti)	0,60	0,50	0,50	0,53	4,24	12,74
	1.2 Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi preliminare, acquisizione pareri, validazione ed approvazione		1.2 (7 punti)	0,50	0,50	0,50	0,50	3,50	
	1.3 Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le		1.3 (10 punti)	0,50	0,50	0,50	0,50	5,00	
Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale									
1	1.4 Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione e adeguatezza	15,00	1.4 (10 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00	10,00
	1.5 Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto;		1.5 (5 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	
C CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)		5,00							
1	Rispondenza e Miglioramento prestazionale del progetto in merito ai CAM	5,00	1.1 (5 punti)	0,50	0,50	0,50	0,50	2,50	2,50

TOT 39,87





		Max	4* - OWAC ENGINEERING COMPANY S.R.L.						
			1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma	
A	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	35,00							
	Professionalità e adeguatezza desunta da massimo n 2 servizi ;								
1	1.1 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico;	35,00	1.1 (9 punti)	0,80	0,80	0,60	0,73	6,57	22,17
	1.2 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale;		1.2 (10 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00	
	1.3 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto dell'inserimento ambientale;		1.3 (6 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60	
	1.4 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione;		1.4 (5 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00	
	1.5 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera;		1.5 (5 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00	
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	40,00							
	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale								
1	1.1 Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione, delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio;	25,00	1.1 (8 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	4,80	16,40
	1.2 Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi preliminare, acquisizione pareri, validazione ed approvazione		1.2 (7 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	5,60	
	1.3 Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le		1.3 (10 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00	
	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale								
	1.4 Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione e adeguatezza	15,00	1.4 (10 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00	10,00
	1.5 Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto;		1.5 (5 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	4,00	
C	CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)	5,00							
1	1.1 Rispondenza e Miglioramento prestazionale del progetto in merito ai CAM	5,00	1.1 (5 punti)	0,60	0,60	0,50	0,56	2,80	2,80

TOT 51,37



		Max	5° - RTI GaiaTech S.r.l. - FILICE CARMINE						
			1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma	
1	A PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	35,00							
	Professionalità e adeguatezza desunta da massimo n 2 servizi;	35,00							
	1.1 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico;		1.1 (9 punti)	0,50	0,40	0,50	0,46	4,14	15,14
	1.2 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale;		1.2 (10 punti)	0,40	0,40	0,40	0,40	4,00	
	1.3 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto dell'inserimento ambientale;		1.3 (6 punti)	0,40	0,40	0,40	0,40	2,40	
	1.4 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione;		1.4 (5 punti)	0,40	0,50	0,50	0,46	2,30	
	1.5 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera;		1.5 (5 punti)	0,50	0,50	0,40	0,46	2,30	
B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	40,00								
Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale	25,00								
1.1 Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione, delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio;		1.1 (8 punti)	0,50	0,40	0,50	0,46	3,68	11,90	
1.2 Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi preliminare, acquisizione		1.2 (7 punti)	0,60	0,60	0,50	0,56	3,92		
1.3 Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere;	1.3 (10 punti)	0,50	0,40	0,40	0,43	4,30			
Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale	15,00								
1.4 Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione e adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione		1.4 (10 punti)	0,50	0,50	0,50	0,50	5,00	7,80	
1.5 Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto;		1.5 (5 punti)	0,60	0,60	0,50	0,56	2,80		
1	C CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)	5,00							
	Rispondenza e Miglioramento prestazionale del progetto in merito ai CAM	5,00	1.1 (5 punti)	0,50	0,50	0,50	0,50	2,50	2,50

TOT 37,34

