



Procedura aperta per l'affidamento del servizio di architettura e ingegneria di redazione del PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA DELLA PIATTAFORMA INTEGRATA DI TRATTAMENTO DEI RIFIUTI URBANI DA UBICARSI IN BRINDISI (CIG: 8078037F00 - CUP: B86D19000080001)

VERBALE DI GARA n. 5 del 27.01.2020: SECONDA E ULTIMA SEDUTA RISERVATA PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

RICHIAMATO:

- il decreto n. 108 del 20.11.2019 del Direttore generale dell'AGER, con cui è stato nominato il seggio di gara per la valutazione della documentazione amministrativa della gara in oggetto, nelle persone di:
 1. avv. Gianfranco Grandaliano (Direttore Generale dell'AGER e R.U.P.) – Presidente del Seggio di gara;
 2. ing. Fausta Musci (Funzionario dipendente dell'AGER Puglia) – Testimone;
 3. dott.ssa Rita Armento (Funzionario dipendente dell'AGER Puglia) - Testimone, con funzioni di segretario verbalizzante;
- il Verbale di Gara n. 1 del 25.11.2019, concernente la prima seduta pubblica di apertura e controllo della documentazione amministrativa, acquisito al prot. 8836 del 28.11.2019;
- il Verbale di Gara n. 2 del 05.12.2019, concernente la seduta pubblica di apertura e controllo della documentazione integrativa di soccorso istruttorio, acquisito al prot. 9033 del 05.12.2019;
- il decreto n. 113 del 09.12.2019, con cui è stata nominata la Commissione giudicatrice per la valutazione della documentazione tecnica ed economica relativa alla gara in oggetto, nella seguente composizione:
 - Presidente – l'avv. Gianfranco Grandaliano, Direttore Generale dell'Agenzia territoriale della Regione Puglia per il servizio di gestione del ciclo dei rifiuti;
 - Componente - l'ing. Antonio Di Biase, Responsabile dell'Area Tecnica dell'Agenzia territoriale della Regione Puglia per il servizio di gestione del ciclo dei rifiuti;
 - Componente con funzioni di segretario verbalizzante – l'ing. Francesco Corvace, Dirigente del Settore Ambiente ed Igiene Urbana del Comune di Brindisi;
- il Verbale di gara n. 3 del 10.12.2019, concernente la seduta pubblica di apertura e verifica della documentazione tecnica illustrativa, acquisito al prot. 9229 del 13.12.2019;
- il Verbale di gara n. 4 del 10.12.2019, concernente la prima seduta riservata di valutazione dell'offerta tecnica;

Tutto ciò premesso e considerato:

L'anno duemilaventi, addì ventisette, del mese di gennaio, alle ore 09:00 presso la sede dell'AGER Puglia, in Modugno (Ba) alla via delle Magnolie n. 8, piano secondo, il sottoscritto Presidente di Commissione di gara avv. Gianfranco Grandaliano, assistito dai componenti ing. A. Di Biase e ing. F. Corvace, prosegue in seduta riservata con le operazioni di valutazione delle offerte tecniche illustrative, inserendo la propria password di accesso alla pagina web di riferimento della piattaforma telematica EmPULIA.

Quindi, la Commissione prosegue la fase di esame, verifica e valutazione delle singole proposte ammesse alla gara, seguendo l'ordine cronologico di arrivo delle offerte, cominciando dalla terza offerta e determinando in conclusione quanto riportato nelle CINQUE schede (una per ogni concorrente in esame) allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

In esito alla valutazione odierna e della precedente seduta riservata del 10.12.2019, si è determinata la seguente situazione, in considerazione della riparametrazione per criterio, di cui al par. 18.4 del Disciplinare di gara:


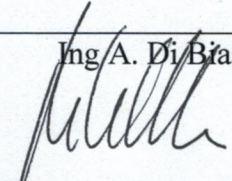
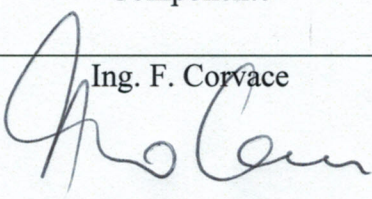
PROSPETTO RIEPILOGATIVO OFFERTE TECNICHE								
CRITERIO	1° - RTP: Martino Associati Grosseto s.r.l. - Utres ambiente - Matteo Reali		2° - RTP: PROGER s.p.a. -CGA s.r.l.		3° - RTP: Ecostudio - Ing. Ostuni Adriano - Studio tecnico Ing. Salvatore Adamo - Lippo Cataldo - arch. Andrea Scarrone		4° - OWAC Engineering Company s.r.l.	
	punteggio	riparam.	punteggio	riparam.	punteggio	riparam.	punteggio	riparam.
A	25,20	34,62	23,55	32,35	19,10	26,24	25,48	35,00
B-1	20,70	26,32	18,24	23,19	16,01	20,36	21,93	27,88
B-2	6,15	7,69	7,20	9,00	6,36	7,95	6,36	7,95
C	3,65	5,00	2,15	2,95	3,00	4,11	3,00	4,11
TOT	55,70	73,63	51,14	67,49	44,47	58,66	56,77	74,94

PROSPETTO RIEPILOGATIVO OFFERTE TECNICHE						
CRITERIO	5° - RTP: Cube s.r.l. - Idroesse Engineering		6° - RTP: ASTRA Engineering - Alberto De Pascalis		7° - RTP: Kigual s.r.l. - Antonello Lattarulo - Trimigliozzi Giulio - Studio Cincavalli-De Pascali ingegneri associati	
	punteggio	riparam.	punteggio	riparam.	punteggio	riparam.
A	19,96	26,04	15,10	20,74	19,02	26,13
B-1	20,46	26,02	17,69	22,49	24,38	31,00
B-2	4,77	5,96	5,55	6,94	6,78	8,48
C	2,65	3,63	3,30	4,52	3,00	4,11
TOT	46,84	61,65	41,64	54,69	53,18	69,71

Gli operatori economici risultano tutti ammessi alle successive operazioni di gara, in quanto i punteggi ottenuti sull'offerta tecnica, a seguito di riparametrazione, risultano superiori alla soglia di sbarramento, pari a 45 punti.

Per quanto sopra, la Commissione di gara alle ore 11:30 dichiara chiusi i lavori afferenti la complessiva valutazione delle Offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto come segue:

Il Presidente Commissione	Componente	Componente
Avv. Gianfranco Grandalano 	Ing. A. Di Biase 	Ing. F. Corvace 

		Max	3° - RTP: Ecostudio – Ing. Ostuni Adriano – Studio tecnico Ing. Salvatore Adamo – Lippo Cataldo - arch. Andrea Scarrone						
			1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma	
A	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	35,00							
	Professionalità e adeguatezza desunta da n 2 servizi;								
1	1.1 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico;	35,00	1.1 (9 punti)	0,50	0,40	0,50	0,46	4,14	19,10
	1.2 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale;		1.2 (10 punti)	0,50	0,50	0,60	0,53	5,30	
	1.3 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto dell'inserimento ambientale;		1.3 (6 punti)	0,60	0,50	0,60	0,56	3,36	
	1.4 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione;		1.4 (5 punti)	0,80	0,60	0,60	0,66	3,30	
	1.5 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera;		1.5 (5 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00	
	B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	40,00							
	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale								
1	1.1 Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione, delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio;	31,00	1.1 (9 punti)	0,60	0,50	0,50	0,53	4,77	16,01
	1.2 Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi preliminare, acquisizione pareri, validazione ed approvazione		1.2 (6 punti)	0,50	0,40	0,50	0,46	2,76	
	1.3 Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le		1.3 (16 punti)	0,60	0,50	0,50	0,53	8,48	
	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale								
	1.4 Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione e adeguatezza	9,00	1.4 (6 punti)	0,80	0,60	0,80	0,73	4,38	6,36
	1.5 Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto;		1.5 (3 punti)	0,80	0,60	0,60	0,66	1,98	
	C CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)	5,00							
1	Rispondenza e Miglioramento prestazionale del progetto in merito ai CAM	5,00	1.1 (5 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00	3,00

TOT 44,47



		Max	4° - OWAC Engineering Company s.r.l.						
			1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma	
A	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	35,00							
	Professionalità e adeguatezza desunta da n 2 servizi;								
1	1.1 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico;	35,00	1.1 (9 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	7,20	25,48
	1.2 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale;		1.2 (10 punti)	0,80	0,60	0,80	0,73	7,30	
	1.3 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto dell'inserimento ambientale;		1.3 (6 punti)	0,80	0,60	0,80	0,73	4,38	
	1.4 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione;		1.4 (5 punti)	0,80	0,60	0,60	0,66	3,30	
	1.5 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera;		1.5 (5 punti)	0,60	0,80	0,60	0,66	3,30	
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	40,00							
	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale								
1	1.1 Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione, delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio;	31,00	1.1 (9 punti)	0,80	0,60	0,80	0,73	6,57	21,93
	1.2 Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi preliminare, acquisizione pareri, validazione ed approvazione		1.2 (6 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	4,80	
	1.3 Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le		1.3 (16 punti)	0,80	0,60	0,60	0,66	10,56	
	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale								
	1.4 Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione e adeguatezza	9,00	1.4 (6 punti)	0,80	0,80	0,60	0,73	4,38	6,36
	1.5 Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto;		1.5 (3 punti)	0,80	0,60	0,60	0,66	1,98	
C	CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)	5,00							
1	Rispondenza e Miglioramento prestazionale del progetto in merito ai CAM	5,00	1.1 (5 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00	3,00

TOT 56,77

			5° - RTP: Cube s.r.l. - Idroesse Engineering						
			1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma	
	A PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	35,00							
1	Professionalità e adeguatezza desunta da n 2 servizi;	35,00							
	1.1 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico;		1.1 (9 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	5,40	18,96
	1.2 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale;		1.2 (10 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00	
	1.3 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto dell'inserimento ambientale;		1.3 (6 punti)	0,50	0,50	0,40	0,46	2,76	
	1.4 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione;		1.4 (5 punti)	0,50	0,40	0,40	0,43	2,15	
	1.5 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera;		1.5 (5 punti)	0,60	0,50	0,50	0,53	2,65	
	B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	40,00							
1	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale	31,00							
	1.1 Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione, delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio;		1.1 (9 punti)	0,80	0,60	0,60	0,66	5,94	20,46
	1.2 Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi preliminare, acquisizione		1.2 (6 punti)	0,80	0,60	0,60	0,66	3,96	
	1.3 Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere;	1.3 (16 punti)	0,80	0,60	0,60	0,66	10,56		
	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale	9,00							
1.4 Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione e adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione	1.4 (6 punti)		0,60	0,50	0,50	0,53	3,18	4,77	
1.5 Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto;	1.5 (3 punti)	0,60	0,50	0,50	0,53	1,59			
	C CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)	5,00							
1	Rispondenza e Miglioramento prestazionale del progetto in merito ai CAM	5,00	1.1 (5 punti)	0,60	0,50	0,50	0,53	2,65	2,65

TOT 46,84



		Max	6° - RTP: ASTRA Engineering – Alberto De Pascalis						
			1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma	
1	A PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	35,00							
	Professionalità e adeguatezza desunta da n 2 servizi;	35,00							
	1.1 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico;		1.1 (9 punti)	0,50	0,50	0,40	0,46	4,14	15,10
	1.2 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale;		1.2 (10 punti)	0,50	0,60	0,50	0,53	5,30	
	1.3 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto dell'inserimento ambientale;		1.3 (6 punti)	0,60	0,60	0,50	0,56	3,36	
	1.4 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione;		1.4 (5 punti)	0,20	0,40	0,20	0,26	1,30	
1.5 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera;	1.5 (5 punti)	0,20	0,20	0,20	0,20	1,00			
	B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	40,00							
1	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale	31,00							
	1.1 Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione, delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio;		1.1 (9 punti)	0,60	0,50	0,50	0,53	4,77	17,69
	1.2 Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi preliminare, acquisizione		1.2 (6 punti)	0,80	0,60	0,60	0,66	3,96	
	1.3 Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere;	1.3 (16 punti)	0,60	0,60	0,50	0,56	8,96		
	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale	9,00							
1.4 Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di	1.4 (6 punti)		0,60	0,50	0,60	0,56	3,36	5,55	
1.5 Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto;	1.5 (3 punti)	0,80	0,60	0,80	0,73	2,19			
1	C CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)	5,00							
	Rispondenza e Miglioramento prestazionale del progetto in merito ai CAM	5,00	1.1 (5 punti)	0,60	0,80	0,60	0,66	3,30	3,30

TOT 41,64

			7° - RTP: Kigual s.r.l. - Antonello Lattarulo - Trimigliozzi Giulio - Studio						
			Max	1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma
1	A PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	35,00							
	Professionalità e adeguatezza desunta da n 2 servizi;		35,00						
	1.1 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico;	1.1 (9 punti)		0,60	0,50	0,50	0,53	4,77	19,02
	1.2 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale;	1.2 (10 punti)		0,50	0,60	0,60	0,56	5,60	
	1.3 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto dell'inserimento ambientale;	1.3 (6 punti)		0,50	0,50	0,50	0,50	3,00	
	1.4 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione;	1.4 (5 punti)		0,60	0,60	0,60	0,60	3,00	
	1.5 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera;	1.5 (5 punti)		0,60	0,50	0,50	0,53	2,65	
B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	40,00								
Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale		31,00							
1.1 Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione, delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio;	1.1 (9 punti)		0,80	0,80	0,80	0,80	7,20	24,38	
1.2 Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi preliminare, acquisizione	1.2 (6 punti)		0,80	0,60	0,80	0,73	4,38		
1.3 Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere;	1.3 (16 punti)		0,80	0,80	0,80	0,80	12,80		
Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale			9,00						
1.4 Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di	1.4 (6 punti)	0,80		0,80	0,80	0,80	4,80	6,78	
1.5 Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto;	1.5 (3 punti)	0,60	0,60	0,80	0,66	1,98			
1	C CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)	5,00							
	Rispondenza e Miglioramento prestazionale del progetto in merito ai CAM	5,00	1.1 (5 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	3,00	3,00

TOT 53,18