



**Procedura aperta per l'affidamento del servizio di architettura e ingegneria di redazione del
PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA DELLA PIATTAFORMA
INTEGRATA DI TRATTAMENTO DEI RIFIUTI URBANI DA UBICARSI IN BRINDISI
(CIG: 8078037F00 - CUP: B86D19000080001)**

**VERBALE DI GARA n. 4 del 10.12.2019: PRIMA SEDUTA RISERVATA
PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

RICHIAMATO:

- il decreto n. 108 del 20.11.2019 del Direttore generale dell'AGER, con cui è stato nominato il seggio di gara per la valutazione della documentazione amministrativa della gara in oggetto, nelle persone di:
 1. avv. Gianfranco Grandaliano (Direttore Generale dell'AGER e R.U.P.) – Presidente del Seggio di gara;
 2. ing. Fausta Musci (Funzionario dipendente dell'AGER Puglia) – Testimone;
 3. dott.ssa Rita Armento (Funzionario dipendente dell'AGER Puglia) - Testimone, con funzioni di segretario verbalizzante;
- il Verbale di Gara n. 1 del 25.11.2019, concernente la prima seduta pubblica di apertura e controllo della documentazione amministrativa, acquisito al prot. 8836 del 28.11.2019;
- il Verbale di Gara n. 2 del 05.12.2019, concernente la seduta pubblica di apertura e controllo della documentazione integrativa di soccorso istruttorio, acquisito al prot. 9033 del 05.12.2019;
- il decreto n. 113 del 09.12.2019, con cui è stata nominata la Commissione giudicatrice per la valutazione della documentazione tecnica ed economica relativa alla gara in oggetto, nella seguente composizione:
 - Presidente – l'avv. Gianfranco Grandaliano, Direttore Generale dell'Agenzia territoriale della Regione Puglia per il servizio di gestione del ciclo dei rifiuti;
 - Componente - l'ing. Antonio Di Biase, Responsabile dell'Area Tecnica dell'Agenzia territoriale della Regione Puglia per il servizio di gestione del ciclo dei rifiuti;
 - Componente con funzioni di segretario verbalizzante – l'ing. Francesco Corvace, Dirigente del Settore Ambiente ed Igiene Urbana del Comune di Brindisi;
- il Verbale di gara n. 3 del 10.12.2019, concernente la seduta pubblica di apertura e verifica della documentazione tecnica illustrativa, acquisito al prot. 9229 del 13.12.2019;

Tutto ciò premesso e considerato:

L'anno duemiladiciannove, addì dieci, del mese di dicembre, alle ore 12:15 presso la sede dell'AGER Puglia, in Modugno (Ba) alla via delle Magnolie n. 8, piano secondo, il sottoscritto Presidente di Commissione di gara avv. Gianfranco Grandaliano, assistito dai componenti ing. A. Di Biase e ing. F. Corvace, procede in seduta riservata all'avvio delle operazioni di valutazione della "offerta tecnica illustrativa", inserendo la propria password di accesso alla pagina web di riferimento della piattaforma telematica EmpULIA.

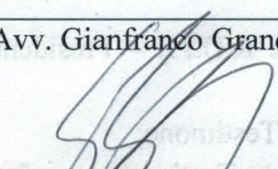
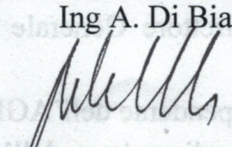
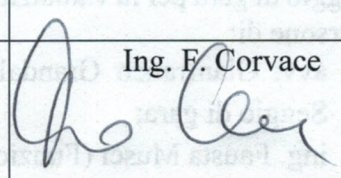
Preliminarmente si dà atto che la Commissione Giudicatrice procede ad una preventiva disamina dei contenuti del relativo Disciplinare di gara relativamente ai criteri di valutazione dell'offerta tecnica, riportati al par. 18 dello stesso Disciplinare.



Quindi, la Commissione avvia la fase di esame, verifica e valutazione delle singole proposte ammesse alla gara, seguendo l'ordine cronologico di arrivo delle offerte e, quindi, partendo dalla prima e valutando successivamente la seconda, determinando quanto riportato nelle DUE schede (una per ogni concorrente in esame) allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Al termine della valutazione della prima offerta tecnica, alle ore 13:30, si chiudono i lavori afferenti la prima seduta riservata.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto come segue:

Il Presidente Commissione	Componente	Componente
Avv. Gianfranco Grandaliano 	Ing A. Di Biase 	Ing. F. Corvace 

1° - RTP: Martino Associati Grosseto s.r.l. - Utres ambiente - Matteo
Reali

		Max	1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma	
1	A PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	35,00							
	Professionalità e adeguatezza desunta da n 2 servizi;								
	1.1 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico;	35,00	1.1 (9 punti)	0,80	0,80	0,60	0,73	6,57	25,20
	1.2 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale;		1.2 (10 punti)	0,80	0,80	0,60	0,73	7,30	
	1.3 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto dell'inserimento ambientale;		1.3 (6 punti)	0,80	0,60	0,80	0,73	4,38	
	1.4 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione;		1.4 (5 punti)	0,60	0,80	0,80	0,73	3,65	
	1.5 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera;		1.5 (5 punti)	0,60	0,80	0,60	0,66	3,30	
B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	40,00								
Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale									
1.1 Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione, delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio;	31,00	1.1 (9 punti)	0,60	0,60	0,80	0,66	5,94	20,70	
1.2 Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi preliminare, acquisizione pareri, validazione ed approvazione del progetto, ecc);		1.2 (6 punti)	1,00	0,80	0,80	0,86	5,16		
1.3 Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere;		1.3 (16 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	9,60		
1 Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale									
1.4 Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione e adeguatezza dei profili in relazione alla qualificazione professionale, alla relativa formazione, alle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto ;	9,00	1.4 (6 punti)	0,60	0,60	0,80	0,66	3,96	6,15	
1.5 Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto;		1.5 (3 punti)	0,80	0,80	0,60	0,73	2,19		
C CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)	5,00								
1 Rispondenza e Miglioramento prestazionale del progetto in merito ai CAM	5,00	1.1 (5 punti)	0,80	0,60	0,80	0,73	3,65	3,65	

TOT 55,70

		2° - RTP: PROGER s.p.a. -CGA s.r.l.							
		Max	1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma	
1	A PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	35,00							
	Professionalità e adeguatezza desunta da n 2 servizi;								
	1.1 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnologico;	35,00	1.1 (9 punti)	0,80	0,60	0,60	0,66	5,94	23,55
	1.2 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale;		1.2 (10 punti)	0,80	0,80	0,60	0,73	7,30	
	1.3 Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto dell'inserimento ambientale;		1.3 (6 punti)	0,60	0,60	0,50	0,56	3,36	
	1.4 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di costruzione;		1.4 (5 punti)	0,80	0,60	0,60	0,66	3,30	
	1.5 Servizi eseguiti con lo scopo di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera;		1.5 (5 punti)	0,80	0,60	0,80	0,73	3,65	
B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	40,00								
Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale									
1	1.1 Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione, delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio;	31,00	1.1 (9 punti)	0,60	0,60	0,50	0,56	5,04	18,24
	1.2 Efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi preliminare, acquisizione pareri, validazione ed approvazione		1.2 (6 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	3,60	
	1.3 Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le		1.3 (16 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	9,60	
	Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale								
	1.4 Coerenza, con la concezione progettuale, del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse specialistiche per singoli aspetti di progettazione e adeguatezza	9,00	1.4 (6 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	4,80	7,20
1.5 Efficacia e funzionalità degli strumenti informatici messi a disposizione per lo sviluppo e gestione del progetto;		1.5 (3 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	2,40		
1	C CRITERI PREMIANTI DI CUI AL D.M. 11 OTTOBRE 2017 (CAM)	5,00							
	Rispondenza e Miglioramento prestazionale del progetto in merito ai CAM	5,00	1.1 (5 punti)	0,50	0,40	0,40	0,43	2,15	2,15

TOT 51,14