



**Procedura aperta per l'affidamento di SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA CONNESSI ALLA MESSA IN SICUREZZA DELLA DISCARICA DI GIOVINAZZO (BA) IN LOCALITÀ "SAN PIETRO PAGO"**  
(CIG: 79804099D5 - CUP: B78H18014410006)

**VERBALE DI GARA n. 6 del 13.11.2019: SECONDA E ULTIMA SEDUTA RISERVATA PER LA VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

**RICHIAMATO:**

- il decreto n. 68 del 04.09.2019 del Direttore generale dell'AGER, con cui è stato nominato il seggio di gara per la valutazione della documentazione amministrativa della gara in oggetto, nelle persone di:
1. ing. Fausta Musci (Funzionario dipendente dell'AGER Puglia e R.U.P.) – Presidente del Seggio di gara;
  2. dott.ssa Rita Armento (Funzionario dipendente dell'AGER Puglia) - Testimone, con funzioni di segretario verbalizzante;
- il Verbale di gara n. 1 del 05.09.2019, concernente la prima seduta pubblica di apertura e controllo della documentazione amministrativa, acquisito al prot. 6642 del 17.09.2019;
- il Verbale di gara n. 2 del 09.09.2019, concernente la seconda seduta pubblica di apertura e controllo della documentazione amministrativa, acquisito al prot. 6644 del 17.09.2019;
- il Verbale di gara n. 3 del 26.09.2019, concernente la seduta pubblica di apertura e verifica della documentazione amministrativa integrativa, all'esito dell'attivazione del soccorso istruttorio, acquisito al prot. 6914 del 26.09.2019;
- il decreto n. 75 del 24.09.2019, con cui è stata nominata la Commissione giudicatrice per l'affidamento di servizi tecnici di architettura e ingegneria connessi alla messa in sicurezza della discarica di Giovinazzo (BA) in località "San Pietro Pago", nella seguente composizione, riservandosi ogni più ampia facoltà di sostituzione dei soggetti di seguito nominati, per il caso di indisponibilità di alcuno di essi:
- Presidente – l'ing. Antonio Di Biase, Responsabile dell'Area Tecnica dell'Agenzia territoriale della Regione Puglia per il servizio di gestione del ciclo dei rifiuti;
  - Componente – l'ing. Raffaele Sannicandro, Commissario Straordinario dell'Agenzia regionale Strategica per lo Sviluppo Ecosostenibile del Territorio;
  - Componente con funzioni di segretario verbalizzante – l'ing. Mauro De Molfetta, Funzionario in servizio presso AGER ex art. 14 CCNL;
- il Verbale di gara n. 4 del 01.10.2019, concernente la seduta pubblica di apertura e verifica della documentazione tecnica illustrativa, acquisito al prot. 7110 del 01.10.2019;
- il Verbale di gara n. 5 del 01.10.2019, concernente la prima seduta riservata di valutazione dell'offerta tecnica;

Tutto ciò premesso e considerato:

**L'anno duemiladiciannove, addì tredici, del mese di novembre, alle ore 12:00** presso la sede dell'AGER Puglia, in Modugno (Ba) alla via delle Magnolie n. 8, piano secondo, il sottoscritto Presidente di Commissione di gara ing. A. Di Biase, assistito dai componenti ing. R. Sannicandro e

ing. M. De Molfetta, prosegue in seduta riservata con le operazioni di valutazione delle offerte tecniche illustrative, inserendo la propria password di accesso alla pagina web di riferimento della piattaforma telematica EmPULIA.

Quindi, la Commissione prosegue la fase di esame, verifica e valutazione delle singole proposte ammesse alla gara, seguendo l'ordine cronologico di arrivo delle offerte, cominciando dalla seconda offerta e determinando in conclusione quanto riportato nelle TRE schede (una per ogni concorrente in esame) allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

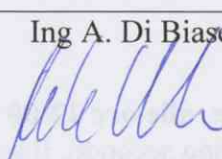
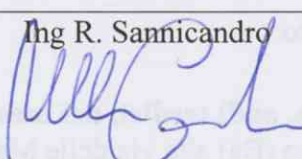
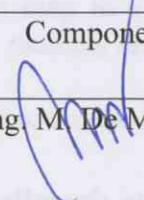
In esito alla valutazione odierna e della precedente seduta riservata del 01.10.2019, si è determinata la seguente situazione, in considerazione della riparametrazione per criterio, di cui al par. 18.3 del Disciplinare di gara:

PROSPETTO RIEPILOGATIVO OFFERTE TECNICHE								
CRITERIO	RTP: Studio Romanazzi Boscia e Associati s.r.l. – Studio tecnico ing. Salvatore Adamo – ENGEO soc. Coop. a r.l. – Lomoro Antonella – dott. geol. Pietro Pepe		RTP: Ecostudio – Ostuni Salvatore Umberto Maria – Ing. Ostuni Adriano – arch. Andrea Scarrone		RTP: Utres Ambiente – Studio Tecnico Associato AISA – Dott. Geol. Tiziana De Razza		RTP: Montana s.p.a.- Todaro Francesco	
	punteggio	riparam.	punteggio	riparam.	punteggio	riparam.	punteggio	riparam.
<b>A</b>	15,30	18,66	16,90	20,61	23,50	28,66	24,60	30,00
<b>B-1</b>	14,75	20,60	12,50	17,46	15,25	21,30	17,90	25,00
<b>B-2</b>	10,95	14,90	9,91	13,49	9,76	13,28	11,02	15,00
<b>B-3</b>	7,09	8,05	5,00	5,68	7,28	8,26	8,81	10,00
<b>TOT</b>	<b>48,09</b>	<b>62,21</b>	<b>44,31</b>	<b>57,24</b>	<b>55,79</b>	<b>71,51</b>	<b>62,33</b>	<b>80,00</b>

Gli operatori economici risultano tutti ammessi alle successive operazioni di gara, in quanto i punteggi ottenuti sull'offerta tecnica, a seguito di riparametrazione, risultano superiori alla soglia di sbarramento, pari a 45 punti.

Per quanto sopra, la Commissione di gara alle pre 14:00 dichiara chiusi i lavori afferenti la complessiva valutazione delle Offerte tecniche presentate dagli operatori economici concorrenti.

Di quanto precede è redatto il seguente verbale sottoscritto come segue:

Il Presidente Commissione	Componente	Componente
Ing A. Di Biase 	Ing R. Sannicandro 	Ing. M. De Molfetta 



2\* - RTI ECOSTUDIO - OSTUNI SALVATORE UMBERTO MARIA - ING.  
OSTUNI ADRIANO - architetto

		Max	1* Comp	2* Comp	3* Comp	media	punteggio	somma	
<b>A</b>	<b>PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>	<b>30,00</b>							
	<b>Professionalità e adeguatezza desunta da massimo n 3 servizi</b>								
	Si riterranno più adeguate quelle candidature la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, attraverso descrizione di servizi di ingegneria ed architettura effettuati in ambito analogo a quello oggetto di appalto e che, sul piano tecnologico, funzionale, di specificità ambientale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante. (n. 10 punti max per ciascun servizio)	30,00	1* (10 punti)	0,60	0,40	0,60	0,53	5,30	16,90
		2* (10 punti)	0,60	0,40	0,60	0,53	5,30		
	3* (10 punti)	0,80	0,60	0,50	0,63	6,30			
	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>	<b>50,00</b>							
<b>B</b>	<b>1. Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale con riguardo alla fase progettuale:</b>								
	Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo:								
	- le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano le prestazioni oggetto dell'incarico; (n. 10 punti max)	25,00	1* (10 punti)	0,60	0,40	0,50	0,50	5,00	12,50
	- le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alla specifica tipologia di intervento e contesto territoriale ed ambientale in cui le opere si inseriscono, nonché in relazione alla successiva chiusura definitiva della discarica, ritiene possibili rispetto al progetto di fattibilità tecnica ed economica di MISE a base di gara. (n. 15 punti max)		2* (15 punti)	0,60	0,40	0,50	0,50	7,50	
<b>2. Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale con riguardo alla fase esecutiva:</b>									
Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo:									
- le modalità di esecuzione del servizio con riguardo anche all'articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, validazione e approvazione progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita; (n. 8 punti max)	15,00	1* (8 punti)	0,60	0,60	0,60	0,60	4,80	9,91	
- le modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere. (n. 7 punti max)		2* (7 punti)	0,80	0,80	0,60	0,73	5,11		
<b>3. Adeguatezza della struttura tecnico organizzativa e coerenza con la concezione progettuale</b>									
Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo le risorse umane e strumentali messe a disposizione per l'espletamento dell'incarico, attraverso la redazione:									
- dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio e dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, componente), delle rispettive qualificazioni professionali, della relativa formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; (n. 7 punti max)	10,00	1* (7 punti)	0,60	0,40	0,50	0,50	3,50	5,00	
- di un documento contenente le modalità di sviluppo e gestione del progetto inerenti agli strumenti informatici messi a disposizione. (n. 3 punti max)		2* (3 punti)	0,60	0,40	0,50	0,50	1,50		

TOT 44,31





3° - RTI utres ambiente - Studio Tecnico Associato AISA - Dott. geol.  
Tiziana De Razza

		Max	3° - RTI utres ambiente - Studio Tecnico Associato AISA - Dott. geol. Tiziana De Razza						
			1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma	
A	<b>PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>	30,00							
	<b>Professionalità e adeguatezza desunta da massimo n 3 servizi</b>	30,00	1° (10 punti)	1,00	0,80	0,80	0,86	8,60	23,50
	Si riterranno più adeguate quelle candidature la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, attraverso descrizione di servizi di ingegneria ed architettura effettuati in ambito analogo a quello oggetto di appalto e che, sul piano tecnologico, funzionale, di specificità ambientale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante. (n. 10 punti max per ciascun servizio)		2° (10 punti)	0,80	0,60	0,50	0,63	6,30	
			3° (10 punti)	1,00	0,80	0,80	0,86	8,60	
	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>	50,00							
B	<b>1. Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale con riguardo alla fase progettuale:</b>	25,00	1° (10 punti)	0,80	0,60	0,80	0,73	7,30	15,25
	Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo: - le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano le prestazioni oggetto dell'incarico; (n. 10 punti max) - le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alla specifica tipologia di intervento e contesto territoriale ed ambientale in cui le opere si inseriscono, nonché in relazione alla successiva chiusura definitiva della discarica, ritiene possibili rispetto al progetto di fattibilità tecnica ed economica di MISE a base di gara. (n. 15 punti max)		2° (15 punti)	0,60	0,50	0,50	0,53	7,95	
	<b>2. Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale con riguardo alla fase esecutiva:</b>	15,00	1° (8 punti)	0,80	0,80	0,60	0,73	5,84	9,76
Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo: - le modalità di esecuzione del servizio con riguardo anche all'articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, validazione e approvazione progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita; (n. 8 punti max) - le modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere. (n. 7 punti max)	2° (7 punti)		0,60	0,60	0,50	0,56	3,92		
	<b>3. Adeguatezza della struttura tecnico organizzativa e coerenza con la concezione progettuale</b>	10,00	1° (7 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	5,60	7,28
Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo le risorse umane e strumentali messe a disposizione per l'espletamento dell'incarico, attraverso la redazione: - dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio e dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, componente), delle rispettive qualificazioni professionali, della relativa formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche; (n. 7 punti max) - di un documento contenente le modalità di sviluppo e gestione del progetto inerenti agli strumenti informatici messi a disposizione. (n. 3 punti max)	2° (3 punti)		0,60	0,60	0,50	0,56	1,68		

TOT 55,79







4° - RTI Montana S.p.A. - TODARO FRANCESCO

		Max	1° Comp	2° Comp	3° Comp	media	punteggio	somma	
A	<b>PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA</b>	30,00							
	<b>Professionalità e adeguatezza desunta da massimo n 3 servizi</b> Si riterranno più adeguate quelle candidature la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, attraverso descrizione di servizi di ingegneria ed architettura effettuati in ambito analogo a quello oggetto di appalto e che, sul piano tecnologico, funzionale, di specificità ambientale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue la stazione appaltante. (n. 10 punti max per ciascun servizio)	30,00	1° (10 punti)	1,00	0,80	0,80	0,86	8,60	24,60
		2° (10 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00		
		3° (10 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00		
	<b>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA</b>	50,00							
B	<b>1. Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale con riguardo alla fase progettuale:</b> Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo: - le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano le prestazioni oggetto dell'incarico; (n. 10 punti max) - le eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alla specifica tipologia di intervento e contesto territoriale ed ambientale in cui le opere si inseriscono, nonché in relazione alla successiva chiusura definitiva della discarica, ritiene possibili rispetto al progetto di fattibilità tecnica ed economica di MISE a base di gara. (n. 15 punti max)	25,00	1° (10 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	8,00	17,90
		2° (15 punti)	0,60	0,60	0,80	0,66	9,90		
	<b>2. Qualità dell'esecuzione del servizio e coerenza con la concezione progettuale con riguardo alla fase esecutiva:</b> Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo: - le modalità di esecuzione del servizio con riguardo anche all'articolazione temporale delle varie fasi previste, evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, validazione e approvazione progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita; (n. 8 punti max) - le modalità di esecuzione del servizio in sede di esecuzione delle opere progettate con riguardo all'organizzazione dell'ufficio di direzione lavori, alle attività di controllo e sicurezza in cantiere. (n. 7 punti max)	15,00	1° (8 punti)	0,80	0,80	0,80	0,80	6,40	11,02
	2° (7 punti)	0,60	0,60	0,80	0,66	4,62			
	<b>3. Adeguatezza della struttura tecnico organizzativa e coerenza con la concezione progettuale</b> Sarà considerata migliore la relazione che illustrerà in modo più preciso, più convincente e più esaustivo le risorse umane e strumentali messe a disposizione per l'espletamento dell'incarico, attraverso la redazione: - dell'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative del servizio e dell'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente, componente), delle rispettive qualificazioni professionali, della relativa formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di prestazione specialistiche; (n. 7 punti max) - di un documento contenente le modalità di sviluppo e gestione del progetto inerenti agli strumenti informatici messi a disposizione. (n. 3 punti max)	10,00	1° (7 punti)	1,00	0,80	0,80	0,86	6,02	8,81
	2° (3 punti)	1,00	0,80	1,00	0,93	2,79			

TOT 62,33

